

KÖZGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV

a Magyar Triatlon Szövetség 2016. május 31. napján tartott közgyűléséről

Helye: Magyar Sport Háza földszinti tárgyalója.

Időpontja: 2016. május 31. 15:00 óra

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Levezető elnök köszönti a megjelenteket, megnyitja a Közgyűlést és megállapítja, hogy a 84 szavazati joggal rendelkező tagszervezet közül a jelenléti ív szerint 29 tag van jelen.

A Közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a leadható szavazatok több, mint felét képviselő szavazásra jogosult részt vesz.

Mivel a közgyűlésen 29 tag van jelen, a Közgyűlés nem határozatképes, ezért megismételt Közgyűlést kell tartani, melynek időpontja 2016. május 31. 16:00 óra. A Közgyűlés az eredetivel azonos napirenddel kerül összehívásra és a jelenlétre tekintet nélkül határozatképes.

Megismételt Közgyűlés

Helye: Magyar Sport Háza földszinti tárgyaló

Időpontja: 2016. május 31. 16:00 óra

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Az Egyesület Elnöke köszönti a megjelenteket, megnyitja a Közgyűlést és megállapítja, hogy a 84 szavazati joggal rendelkező tagszervezet közül a jelenléti ív szerint 34 tag vette fel a szavazócéduláját, a teremben 33 tag tartózkodik.

A megismételt Közgyűlés a megjelent szavazásra jogosult tagok számától függetlenül határozatképes. A Szövetség Elnöke megállapítja, hogy a Közgyűlés határozatképes.

Csomor Tamás jelzi, hogy a Közgyűlés véleménye szerint nem jogszerűen lett összehívva.

Csomor Tamás: Mivel az Alapszabály szerint „a közgyűlés előtt legalább 15 nappal korábban kiküldött meghívóban a napirendet olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a szavazatra jogosultak a tárgyalni kívánt témakörökben álláspontjukat kialakítsák.” Mivel ez nem történt meg, ezért a közgyűlés nem szabályszerűen lett összehívva.

dr. Illés Levente (az MTSZ megbízott jogi képviselője) megkérdezi Csomor Tamást, hogy ebben az esetben, döntse el, hogy részt kíván-e venni a közgyűlésen vagy elhagyja a termet.

Csomor Tamás: mivel kizárták az ügyvédemet és nem tud itt lenni, ezért felhívom és megmondja, hogy részt kívánok-e venni vagy sem?

dr. Illés Levente: Ő mondja meg Ön helyett? Miért nem nagykorú?

Csomor Tamás: Igen, mivel a jogász a jogással beszélget.

dr. Illés Levente: Nem kell a jogással beszélgetni, a tagnak kell nyilatkozni.

Csomor Tamás: De mivel Önök kizárták és nem tudott eljönni, ezért ide a fülemben tudja sügni.

dr. Bátorfi Béla elnök: Nem zártunk ki senkit, az Alapszabály rendelkezik róla, hogy ki vehet részt a közgyűlésen, azok vannak itt, akik törvényesen részt vehetnek.

Csomor Tamás: Nem törvényesen.

dr. Bátorfi Béla: A Magyar Triatlon Szövetség Alapszabálya szerint.

dr. Bátorfi Béla: Mi legyen? Akkor megteszed, hogy felhívod az ügyvédedet? Tudnunk kell, hogy jelen szeretnél lenni vagy nem.

Levezető elnök javasolja a közgyűlésnek a levezető elnök, a jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv-hitelesítő, valamint 2 fő szavazatszámlláló megválasztását. A nyílt szavazás eredményeként a Közgyűlés egyhangúan megválasztotta az alábbi közreműködőket:

Levezető elnök: Dr. Bátorfi Béla
Jegyzőkönyvvezető: Kleizerné Budavári Kinga
Jegyzőkönyv-hitelesítő: Bajai Péter
Jegyzőkönyv-hitelesítő: Pap Zsolt
Szavazatszámlláló bizottsági tag: Ányos Viktor
Szavazatszámlláló bizottsági tag: Szegedi Attila

dr. Bátorfi Béla, elnök: Mielőtt feltenném szavazásra a napirendi pontokat, jelezném, hogy a 3. pontban elírás történt, nem Felügyelő Bizottság, hanem Ellenőrző Testület, mert olyanunk nincs. Tehát az lesz a 3. pont.

Kiegészíteném azzal, hogy a 9. pont a Szakszövetség tagja által betérjesztett javaslatok pontban az alapszabály szerinti időpontig 1 érvényes javaslat érkezett be. Azt fogjuk tárgyalni.

A levezető elnök ismerteti a napirendi pontokat.

Napirendi pontok

1. 2015. évi elnökségi és szakmai tevékenységekről szóló beszámoló elfogadása.
2. 2015. évi könyvvizsgálói jelentés
3. Ellenőrző Testület 2015. évre szóló beszámolója
4. 2015. évi pénzügyi beszámolójának elfogadása
5. 2015. évi közhasznúsági jelentés elfogadása
6. könyvvizsgáló megbízása (hosszabb távra)
7. 2016. évi szakmai és pénzügyi terv elfogadása
8. Ellenőrző Testület tagjának/elnökének megválasztása
9. Szakszövetség tagjai által betérjesztett javaslatok

A napirendi pontok elfogadásáról a Levezető elnök a szavazást elrendelte.

Szavazatszámllálók: 28 igen, 1 nem, 0 tartózkodás.

Levezető elnök: Akkor most ellenőrző szavazást tartanánk, mert 29 szavazat van, a jelenléti ív szerint 34 a jelenlévők száma. Mindenki tegye fel a kártyáját. Számoljuk meg az összeset.

Péter az kettő nálad?

Kropkó Péter: Nem az egy.

Főtitkár: Pirosat mutat.

Levezető elnök: Ez így 32, Csomor Tamás nem szavazott, a jelenléti ív szerint 34, akkor egy valaki nincs meg, nem szavazott.

Még egyszer tegye fel mindenki, akinek van szavazati jog és tegye fel még egyszer, számoljuk meg.

Szavazatszámológók: 32

Levezető elnök: Akkor 32 plusz Tamás. A teremben 33 vagyunk, 1 valaki nem jött be vagy elment. 33 vagyunk, akkor ezt rögzítsük.

Ismételjük meg a napirendi szavazást.

A Közgyűlés 31 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

1/2016. (V.31.) sz. határozat

A Közgyűlés a napirendi pontokat elfogadta.

1. napirend

Szabó Zita főtitkár előterjeszti a 2015. évre szóló az elnökségi és szakmai tevékenységről szóló beszámolóját.

dr. Bátorfi Béla levezető elnök: Kiegészíteném akkor egy mai jó hírrel, délután kaptam e-mailt Szabó Tünde sportállamtitkártól, hogy a Magyar Triatlon Szövetség az elmúlt két évi munkájának köszönhetően ismét kap a felzárkóztatási alpból 65 millió forintot 2016. II. félévi és 2017. I. félévi feladatok ellátására. Ma tudtuk meg, örülünk neki.

Az előterjesztést a Közgyűlés megvitatta, a levezető elnök a szavazást elrendelte.

16:20 perckor Csomor Tamás, a Kropkó Promotion Kft. képviselője elhagyta a termet.

Levezető elnök: Kérem jegyzőkönyvezni, hogy Csomor Tamás a Kropkó Promotion Kft. képviselője elhagyta a termet.

A Közgyűlés 31 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

2/2016. (V.31.) sz. határozat

A Közgyűlés a 2015. évi elnökségi és szakmai tevékenységről szóló beszámolót elfogadta.

2. napirendi pont

Szabó Zita főtitkár ismerteti a 2015. évi független könyvvizsgálói jelentését. A jelentést a Közgyűlés megvitatta, a levezető elnök a szavazást elrendelte.

A Közgyűlés 29 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

3/2016. (V.31.) sz. határozat

A Közgyűlés a független könyvvizsgáló jelentését elfogadta.

3. napirendi pont

Az Ellenőrző Testület elnöke, Farkas Gábor a 2015. évre szóló beszámolóját előadja.

Szabó Zita főtitkár: Javaslom a Közgyűlésnek, hogy ezzel kapcsolatban hozzon egy határozatot, amelyben felkéri a Magyar Triatlon Szövetség elnökségét, hogy az Ellenőrző Testület jelentésében jelzett problémával kapcsolatban lépjen és a közvetkező Közgyűlésen számoljon be azzal kapcsolatban, hogy milyen lépéseket tett az ügy érdekében. Annyit jeleznék még ezzel kapcsolatban, hogy itt nyilvánvalóan a 2010 óta fennálló két tartozás okoz problémát az ITU és az Invittel szembeni tartozás, amelyek még mindig ott vannak a mérlegben. Ezekkel kapcsolatban pedig a Közgyűlés egyértelműen kérheti az Elnökséget, hogy további lépéseket tegyen.

Levezető elnök: Akkor kérem, hogy aki egyetért ezzel szavazzon.

Kropkó Péter: Elnézést, de ez nem a napirendi ponthoz tartozik.

Főtitkár: Dehogynem.

Levezető elnök: Ez az Ellenőrző Testület beszámolójához tartozik. Az Ellenőrző Testület elnöke most mondta, hogy ez lépést igényel az Elnökség részéről illetve a Közgyűlés részéről, így nyilvánvaló, hogy ennek a javaslatnak eleget kell hogy tegyünk, mert ha nem teszünk eleget, akkor nem elfogadható.

Farkas Gábor ET elnök: Egyetértek elnök úrral, hogy beszámoló kapcsán nem csak határozati javaslat lehet, hanem intézkedés is előírható a határozatba, ha a Szövetség ez elfogadja.

Kropkó Péter: Tiltakozunk. Kérem jegyzőkönyvbe venni, ennek a napirendi pontban ott kellett volna lennie. Nincs ott.

Levezető elnök: Napirendi pontban nem lehetett ott, az ET elnök beszámolója most hangzott el, mi sem tudtuk.

Jó akkor jegyzőkönyvezzük Péter megjegyzését.

Szélné Bajor Ágnes: Nekem az lenne a kérdésem, hogy mi van akkor, ha mindenki azt mondta volna, hogy nem fogadjuk el, hogy tegyen lépéseket?

dr. Illés Levente: Szavazni kell az Ellenőrző Testület beszámolójáról, ha a közgyűlés azt sem fogadja el, akkor nyilván új beszámolót kell készíteni.

Levezető elnök: Ha az Ellenőrző Testület beszámolóját elfogadta volna a Közgyűlés, ha nem kért volna fel, hogy lépjünk, akkor is léptünk volna.

Széné Bajor Ágnes: Van-e valami következménye annak, hogy ilyen problémát kell megoldani?

Levezető elnök: Zárójelben. Lényegesen nagyobb adósságállományt örököltünk 2010-2011-ből, ezek egy részét konszolidáltuk. De feladatunk, hogy kezeljük és ezen dolgozunk. Nagyon nehéz, mert a 65 millió forintos támogatásból egy forintos sem lehet költeni, mert nagyon szorosan meghatározott feladatokra kapjuk és ezt gyakorlatilag csak szponzor pénzekből lehet, ami nincs. Komoly munka, de nagy részét felszámoltuk.

A Közgyűlés 31 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

4/2016. (V.31.) sz. határozat

A Közgyűlés felkéri a Magyar Triatlon Szövetség elnökségét, hogy kezelje az Ellenőrző Testület által jelzett problémát, mely a 2015. december 31-el fennálló kötelezettség, illetve rendelkezésre álló pénzeszköz állományt érinti. Felkéri az MTSZ Elnökségét, hogy a következő Közgyűlésen számoljon be az ügyel kapcsolatban megtett lépéseiről.

Az Ellenőrző Testület beszámolóját a Közgyűlés megvitatta, a levezető elnök a szavazást elrendelte.

A Közgyűlés 31 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

5/2016. (V.31.) sz. határozat

A Közgyűlés az Ellenőrző Bizottság beszámolóját elfogadta.

4. napirend

Szabó Zita főtitkár, a Szakszövetség előző, 2015. évi pénzügyi helyzetéről szóló számvetési beszámolóját terjeszti elő elfogadásra.

Az előterjesztést a Közgyűlés megvitatta, a levezető elnök a szavazást elrendelte.

A Közgyűlés 30 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

6/2016. (V.31.) sz. határozat

A Közgyűlés a Szövetség előző évi pénzügyi helyzetéről szóló számvetési beszámolót elfogadta.

5. napirend

Szabó Zita főtitkár a 2015. évi közhasznúsági jelentést terjeszti elő elfogadásra.

A jelentést a Közgyűlés megvitatta, a levezető elnök a szavazást elrendelte.

A Közgyűlés 31 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

7/2016. (V.31.) sz. határozat

A Közgyűlés a Szövetség 2015. évi közhasznúsági jelentését elfogadta.

6. napirend

Levezető elnök az elnökség határozata alapján javasolja Tóth József könyvvizsgálót (lakcím: 1188 Budapest, Bercsényi Miklós u. 29/a., nyilvántartási szám: 002555) a Szakszövetség könyvvizsgálójává megválasztani a mai naptól számított 3 éves időtartamra.

Az előterjesztést a Közgyűlés megvitatta, a Levezető elnök a szavazást elrendelte.

A Közgyűlés 31 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

8/2016. (V.31.) sz. határozat

A Közgyűlés a Szakszövetség könyvvizsgálójává választja meg a mai naptól számított 3 éves időtartamra Tóth Józsefet (lakcím: 1188 Budapest, Bercsényi Miklós u. 29/a., nyilvántartási szám: 002555).

7. napirend

Szabó Zita főtitkár a Szakszövetség tárgyévi szakmai és pénzügyi tervét (költségvetés) ismerteti.

Levezető elnök: Azzal egészíteném ki az itt elhangzottakat, hogy az olimpia után fogja újra értékelni, újra osztani ezeket a kiemelt sportági státuszokat illetve a támogatásokat és persze hivatalosan nem, de nem hivatalosan mind az EMMI, mind a MOB részéről azzal biztatnak minket, hogy a 4 riói kvóta illetve a Szövetség utóbbi 2-3 évben megtett útja, ami a pénzügyi és gazdálkodási működését rendezte, átláthatóvá, szabályossá tette és ügye az eredmények, amik születtek az utóbbi években, VB, EB érme, de elsősorban a kvóta miatt mindenképpen számíthatunk egy magasabb támogatási összegre, illetve a kiemelt sportági státuszra törekvők között az első helyen állunk. Tehát ha valaki kikerülne onnan netán, akkor az első helyen mi állunk, akik bekerülhetnek. Ez nem jelenti azt, hogy bekerülünk, de mindenesetre még arra is van esélyünk, főleg ha megnézzük, hogy jó pár kiemelt sportág nem szerzett egyáltalán kvótát. Ez majd az olimpia után fog kiderülni, hogy tudunk-e még ebből továbblépni.

Gaab Dávid: Egy megjegyzésem van az utánpótlással kapcsolatban, hogy az utánpótlás számára Keszthely ranglista verseny-e?

Főtitkár: Nem, ha felnézel a kivetőre, akkor már látszik, hogy javítottuk.

Gaab Dávid: Illetve még az, hogy a csapat ranglista OB Baján lesz a gyerek, serdülőnek? Nem Fadd-Domborin?

Főtitkár: Fadd-Domborin lesz a gyermek, serdülőnek.

Széléné Bajor Ágnes, Dynamic TC képviselője: Utánpótlással kapcsolatban olyan kérdésem van, hogy a korábbi években a triatlon diákolimpia 2-3 éve vált regionális versennyé, az aquatlon verseny, ami viszonylag könnyebb a nem sportoló gyerekeket és az iskolák diákjait is be tudtuk vonni, az a verseny az idéntől regionális lett. Azt kérdezném, hogy szakmailag hogy látják, Tolna Megyére vonatkozóan speciálisan el tudom mondani, hogy ezeken az aquatlon illetve triatlon versenyeken és hozzá tenném még a duatlon diákolimpiát, amit az MDSZ-szel közösen szervezünk jelentős bázist adtak a jövőbeni triatlon utánpótlásnak Tolna megyében. Minden évben elmondható, hogy 2-3 gyerek csatlakozott az egyesületünkhöz ezek után. Most az idén Tolna megyében nem tudunk aquatlon versenyt, mert az is regionális lett, a triatlon verseny nem volt akkora létszámú, az elmúlt két évben a mi egyesületünk rendezte meg Szekszárdon a regionális triatlon versenyt, nem volt akkora létszámú, hogy azt elvállaltuk volna. Illetve érdeklődnék, hogy a duatlon diákolimpia tavaly is elmaradt, hatalmas nagy bázis, a részvételi szám 100-150 diák részvételével. Most úgy néz ki, hogy Tolna megyében, Szekszárdon nincs olyan verseny, amibe olyan gyerekek is bekapcsolódhatnak, akiktől elvárható, hogy majd kedvet kapjanak a triatlonhoz. Ezt hogy látjátok? Senki nem fog elmenni Szekszárdra, bárki kérdezett engem, hogy aquatlon mikor lesz, triatlon mikor lesz, duatlon mikor lesz, nem fog elmenni senki Balatonboglárra vagy máshova Szekszárdra. Változik-e a jövőben, tendencia marad-e a jövőben?

Levezető elnök: Megkérem szakmai alelnök urat, hogy válaszoljon.

Szakmai alelnök úr: Több dolgot érintett. Megpróbálok először MDSZ versenyrendszerének az átalakulása, ugye tavaly előttig saját versenyrendszerében támogatta, nem csak a diákolimpiai címet lehetett használni, hanem anyagi támogatást adott mellé, ami elsősorban a B kategóriát utazásban, egyéb felszerelésben, ami kellett a versenyhez, támogatást nyújtott. Ez megfordult dolog és az MDSZ bekapogtatott az összes szakszövetség ajtaján, hogy megfordítaná ezt a dolgot és a diákolimpia névért, mint brandért gyakorlatilag támogatást kérne abban, hogy legyenek ezek a versenyek. Nagyon sok szövetség úgy döntött, hogy azzal, hogy diáksportot támogatta, azzal nem a saját versenyrendszerét támogatja, hanem elsősorban a B kategóriás, a versenyrendszer egyéb

elemébe egyébként nem megjelenő gyerekek sportolását, ez nagyon jó, de erre nem volt forrása Magyar Triatlon Szövetségnek. Ugyan ezt a választ adta a Magyar Atlétikai Szövetség is. Bár ott annyi szám szerepel, hogy nem tette meg az MDSZ, hogy levette a programjáról.

A triatlon diákolimpiák azokat gyakorlatilag önszorgalomból rendezte a korábbi évekig a Magyar Triatlon Szövetség, mert szakszövetségi versenyek, ott már a Magyar Diáksport Szövetség kevesebb pontot adott rá, mint a duatlonra. Illetve nyilván A kategóriások jelentek meg. A Magyar Triatlon Szövetség úgy döntött, hogy inkább saját versenyrendszerét erősíti, ahelyett, hogy ott is fizessen a diákolimpia elnevezésért.

Van az aquatlon, ami úgy gondolom, hogy egyébként változtatható, az indokolta a regionális döntők megszervezését, hogy a saját területemről Borsod, Szabolcs és Hajdú-Bihar megyében nem indokolta, nem olyan erős a triatlon sport, hogy nem olyan sok az utánpótlás, hogy ezt indokoltá tette volna, hogy megyénként megszervezzük. Az nagyon jó, ha Tolna megye itt van, úgy gondolom, hogyha ilyen észrevétel van, ha vannak ilyen erős megyék, akkor azt is meg lehet csinálni, hogy ott külön megyei döntő csinál. Ezt lehet változtatni, mert ez a Magyar Triatlon Szövetség kezében van. Ha ilyen van, akkor úgy gondolom egy levelet megír a Szövetség felé és akkor meg lehet változtatni akár 2017-ben, nehogy ezzel veszítsünk el versenyzőket. Tudom, hogy ott erős volt ez a vonal, de nagyon sok helyen meg nem, ez tette indokoltá, de nem gondolom, hogy ezt területileg kellene megosztani, hogy hol csinálunk regionálist, hol megyeit. Ahol ilyen erős a megye, akkor ott azt kell. Ha bejön erre egy javaslat, akkor biztos, hogy foglalkozunk vele, először a Szakmai Bizottság, aztán az Elnökség ez változtatható.

Szélné Bajor Ágnes: Annyit pontosítanék, hogy a Magyar Diáksport Szövetség részéről a diákolimpián mindig ők biztosították az érmekeket, ami 30 ezer forint mennyiség legalább egy verseny megrendezésében. A többi rész meg hát vagy saját költségünkből vagy a szabadidő sportból próbáltuk meg teljesíteni.

Szakmai alelnök: Országos?

Szélné: Igen, a Magyar Triatlon Szövetségtől soha nem kaptunk semmit sem. Pontosítani szeretném, hogy gondolom ez a többi sportegyesületnél is úgy van, hogy inkább a lelkesedés vezette és ha volt anyagi háttér akkor ezeket megrendezni. Az aquatlonnál pedig legalább az uszodai belépőket ki tudnánk fizetni, már előrébb vagyunk. Gyakorlatilag ellehetetlenültünk az idén, mert aquatlon sincs, se triatlon, nem ment el senki Balatonboglárra és nem duatlon sem. Nulla a lehetőség, hogy bevonjunk gyereket az utánpótlásba.

Szakmai alelnök: Szerintem egy javaslaton múlik, mert ahogy a regionálisok úgy ezt a minimális támogatást lehet biztosítani a régiós megyéknek is.

Az előterjesztést a Közgyűlés megvitatta, a levezető elnök a szavazást elrendelte.

Kropkó Péter: Ezzel kapcsolatban csak azt akarom jelezni, hogy a regionalizáció nagyon nagy hiba volt. Pont azért, mert a kis helyi versenyeken csak akkor fognak bevonzani versenyzőket, ha 60-100 km alatt vannak. A másodrendű sport a tömegesítés alapja, akkor működik, ha nem kell 3 megyét átutazni. Ezt kellene meggondolni, olyan alapon kell létrehozni, azt kellene, hogy adminisztratívra ki kell tűzni pár évet, hogy újra a már egyszer működő rendszerek, azt jelenti, hogy minden megyében jelen legyen triatlon, duatlonnal, aquatlonnal. Ugyan úgy el kell érni, hogy minden megyében legyen verseny. Az egyesületeknek a költségei többé kerülnek, az egyesületeknek nagyobb pénzterhet ró rá, ha regionális versenyrendszert alakítunk ki.

Szélné Bajor Ágnes: Nekem lenne még, az amatőrökkel, ha úgy nevezik a felnőtteket. Elképzelhető, hogy én nem láttam, utána kutattam és nem láttam magyarázatot, hogy nekik miért regisztráció a megnevezésük, holott mindenki állandóan versenyengedélyt mond. Mi az, hogy az amatőröknek regisztrációjuk van, az utánpótlásnak meg az elitnek versenyengedélyük. Mi a haszna?

Szabó Zita: Nem haszna van, hanem sajnos a sporttörvény elég pontosan fogalmaz, hogy a versenyengedély az sportorvosival együtt működik. Tehát ha jogszerűen akar működni a Magyar Triatlon Szövetség, akkor versenyengedélyt nem tud kiadni az amatőr versenyzőnek, aki nem akar elmenni sportorvoshoz, hanem ő csak regisztrálni tudja az amatőr sportolót. Annak érdekében, hogy ne legyen olyan amatőr sportoló, aki ugyan ő elment és mostantól versenyengedélye van mostantól, ezért ténylegesen minden amatőr sportolót regisztrációval rögzítünk, ez egy jogi lépés annak érdekében, hogy a sporttörvénynek megfeleljen a Magyar Triatlon Szövetség.

Szélné: Ha a törvényt nézzük, akkor ugye azt írja elő a sporttörvény, hogy a versenyengedély az az országos szakszövetségnek a jogosultsága és ő határozza meg, hogy milyen feltételeket szab meg. Egy dolgot kell mindenképpen prezentálni, sportorvosi engedély. Mi a probléma? Az amatőr triatlonosok mondták, hogy ők nem? Én a magam részéről nem támogatnám és benne van az amatőr versenyrendszerben is, hogy javasoljuk mindenkinek, hogy menjen el a sportorvosi engedélyt megszerezni. De hát miért feküdt le a Magyar Triatlon Szövetség?

Szabó Zita: Felkérném dr. Székely Mózest az amatőr szakág vezetőjét, hogy inkább ő válaszoljon.

dr. Székely Mózses: Nem vagyok az amatőr szakág vezetője.

Szabó Zita: Bocsánat.

dr. Székely Mózses: Az elmúlt 10 évet érdemes megnézni, azokat a főleg hosszútávú versenyeket amelyeken sok száz, egyébként növekvő számú induló van, ezekbe az újakat is nyugodtan is bele lehet érteni a résztvevő magyar sportolóknak több mint 50 %-a soha nem váltott ki sportorvosi engedélyt. Ez azt jelenti, hogyha megengednék azt, hogy enélkül induljanak a versenyzők, egyébként nem regisztráljuk őket, nem vesszük őket figyelembe a díjkiosztásnál az lenne, amely már oly sokszor előfordult, hogy a célba beérkező első három embernek nincsen sportorvosija, tehát ők mehetnek haza, a következő három lett az első, második, harmadik. Ez az egész hazai magyar amatőr triatlonozásban egy olyan alapvető probléma, amit meg kellett oldani. Kétféleképpen lehet megoldani. Mindenkit kötelezek a sportorvosira, ezáltal ezek az emberek vagy elhagyják a triatlont vagy csinálnak egy teljesen másik rendszert vagy megengedem azt ami a valóság, hogy ők viszont nem mennek el sportorvoshoz. Mi ezt az utóbbit választottuk, lehet választani az előbbi utat, de az lesz az eredmény, mit az utcai futásban, ahol senki sincs regisztrálva csak egy magáncégnél, mindenki más elveszik. Természetesen a Közgyűlés dönthet másként is. A magyar sporttörvény egyébként az utánpótlást és az olimpiára tekinti sportolónak. Amatőr sportolókra, mint például én, aki heti 5 órát edz, szeretne egy országos bajnokságon elindulni, azt nem tekinti ebből a szempontból.

Szélné: Én nem emlékszem ilyenre, pedig elolvastam.

dr. Székely Mózses: Nem mond ilyet, de a valóság az, hogy nem fog elmenni sportorvoshoz. Menjen el a versenyszervezőkhöz, Herr Gyulától kezdve bárki máshoz is, akik tettek lépéseket, hogy lehetővé tették közvetlenül a verseny előtt a sportorvosit. Az emberek így sem mennek el. Én biztos, hogy sem a közgyűlés tagjaként, sem elnökségi tagként nem fogok amellé állni, hogy kizárjuk ezeket az embereket a magyar versenyrendszerből csak azért mert a sporttörvényünk olyan amilyen.

A sportorvosi ellátásunk olyan amilyen. Nekem nincsen rálátásom sportorvosi ellátásra, klubvezető is vagyok, klubvezetőként mindenkit igyekszek elhajtani sportorvoshoz, mindent megteszek, hogy elmenjenek, de kötelezni nem fogom őket. Bármelyik versenyszervező dönthet úgy, hogy olyannak ítéli a versenyt, hogy szükségesnek látja az orvosi ellenőrzést. Régen, mint például a fonyódi verseny, ahol volt helyszíni ellenőrzés, a Balaton átúszásnál van vérnyomás mérés, de hogy ennek mi a sportorvosi értéke abba nem szeretnék belemenni. De volt ilyen. Ezt ma is megteheti egy versenyszervező, a Szövetség részéről nem szeretném kizárni a rendszerből.

Én a magam részéről azt a tapasztalatot szűrtem le az elmúlt években a diákolimpiák részéről, hogy az egyik leghatékonyabb elérése és bevonása lenne a fiataloknak, de tény, hogy a Magyar Diáksport Szövetség anyagi lehetőségei illetve a Magyar Olimpiai Bizottság támogatási rendszere azt nem tette lehetővé. Nagyon fontosnak tartom, hogy találjunk erre lehetőséget. Az uszodákban, más sportszövetségeknél is sok sportolót lehet megnyerni a triatlonnak, de az iskolák is nagyon fontosak. Tehát én eddig is és ezen túl is mindent megteszek.

Szélné: Köszönöm. Legalább abban az esetben legyen megoldható, hogyha klubhoz tartozik. Egy olyan megkeresés érkezett hozzám, hogy egy kerékpáros versenyző szeretett volna elindulni egy hosszú versenyen, indulhat-e, van-e helyszíni regisztráció. Utána néztem nincsen. Így is rákötelezem magam. Szerintem a komolyságát vesztí, ha valaki tartozni akar egy klubhoz, akkor írjuk elő. Én érzem magam rosszul, hogy jönnek hozzám az egyesület versenyzői, hogy miért írom elő, egyébként a szabályához tartozik a sportorvosi, mikor a Triatlon Szövetség is azt mondja, hogy boldog-boldogtalan mehet sportorvosi nélkül.

Valaki: Egyéni probléma, haladjunk tovább.

Szélné: Általánosságban látom problémának, hogy komolytalanná teszi a Magyar Triatlon Szövetség országos versenyait, ha nem írnak elő sportorvosit.

Az előterjesztést a Közgyűlés megvitatta, a levezető elnök a szavazást elrendelte.

A Közgyűlés 30 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

9/2016 (V.31.) sz. határozat

A Közgyűlés Szakszövetség tárgyévi szakmai és pénzügyi tervét (kölségvetés) elfogadta.

8. napirend

A levezető elnök tájékoztatja a Közgyűlést, hogy az Ellenőrző Testület elnökének megválasztása a következő napirendi pont, és felkérte Szabó Zita főtitkárt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

A főtitkár tájékoztatta a Közgyűlést, hogy a Szavazatszámoló Bizottság Jegyzőkönyvéből kiderült, hogy az Alapszabályban előírt hatridőig egy jelölés érkezett az ellenőrző testület Elnöki posztjára. A jelölt Tóth Csaba. A főtitkár felkérte Tóth Csabát, hogy egy pár szóban mutassa be magát a Közgyűlésnek.

Tóth Csaba pár szóban bemutatatta magát.

dr. Székely Mózés: Annyi javaslatom lenne, hogy a határozatban rögzítsük, hogy mandátuma az új ET elnöknek és az ET tagoknak mandátuma az elnökséghez kötődik, tehát amikor majd új elnökség lesz, akkor új ET elnököt és tagot tudjanak választani.

Az előterjesztett javaslatot a Közgyűlés megvitatta, a levezető elnök a szavazást elrendelte.

A Közgyűlés 31 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

10/2016 (V.31.) sz. határozat

A Közgyűlés az Ellenőrző Testület elnökévé választja Tóth Csabát, akinek mandátuma a jelenlegi elnökség mandátumával és az Ellenőrző Testület további tagjainak mandátumával egy időben jár le.

9. napirend

A levezető elnök felkéri Szabó Zita főtitkárt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Szabó Zita: Az Alapszabályban rögzített határidőig 1 írásbeli javaslatétel érkezett, mely 2016. május 24-én érkezett be a Magyar Triatlon Szövetséghez. Melyben a tagszervezet az elmúlt időszakban kialakult helyzetre hivatkozva alapszabály módosítást javasolt. Indoklása szerint így biztosítható, hogy az MTSZ a Sporttörvénnyel és egyéb jogszabályokkal összhangban lévő Alapszabállyal rendelkezzen. Így biztosítható, hogy az Elnökség hatékonyan fel tudjon lépni a szabályokat be nem tartókkal szemben.

A Főtitkár pontról pontra bemutatta a tagszervezet által javasolt Alapszabály módosításokat.

17:16 perckor a Megathlon SE képviselője, Schumacher Ákos távozott.

Szélné: Nekem kérdésem lenne. Kizárható lesz az egyesület, ha legalább egy versenyen nem vesz részt? Jól értettem?

Főtitkár: Ez idáig is benne volt az Alapszabályban. Igen. Hozzátennem, hogy a tagszervezet kizárásának teljes koreográfiája van. Tájékoztatom kell, hogy nem felel meg ennek a feltételnek. 15 napja van, hogy erre ő reagáljon, majd újabb 30 napnak el kell telnie a következő hivatalos lépésig, hogy a Magyar Triatlon Szövetség elnökség elnöksége jelezhesse azt, hogy kizárásra kerül. Tehát ez nem jelenti azt, hogy automatikusan kizárásra kerül.

Kropkó Péter: Felhívnám a figyelmet ezzel a problémával kapcsolatban, hogy én 4 éven keresztül nem indultam magyar versenyen, miközben a Magyar Triatlon Szövetség tagja az egyesület. Az egyesületet profi okokból hoztam létre, azért, hogy működhessen. Lehetővé kellene tenni, hogy akár nemzetközi versenyeken, akár WTC-s versenyeken indulhasson, ne legyen a kizárásnak az alapja. Nagyon fontos lenne, hogy a Magyar Triatlon Szövetség az nem csak a magyar triatlon versenyeket, nemcsak az ITU versenyeket képviseli, hanem a WTC versenyeket is. Ezeket be kellene vonni. Bízok abban, hogy előbb vagy utóbb lesznek versenyzőim.

Főtitkár: Köszönöm észrevételedet. Valóban előfordul, hogy egyes versenyzők Magyarországon nem versenyeznek, érdemes lenne az Alapszabályban erre is kitérni.

Pap Zsolt: Úgy szerepel, hogy kizárható. Senki sem fogja a Kropkó Petit kizárni, mert egy évig nem versenyez. Kinek jut ez eszébe? Senkinek. Arról van szó, hogy a teljesen inaktív. Ha a Péter három évig nem indult magyar versenyen, az nem azt jelenti, hogy inaktív volt.

Kropkó Péter: Fontos az, hogy mérlegelni le lehessen, objektív szabályok.

Főtitkár: A változás nem erre irányult, ez eredetileg is benne van az Alapszabályban. Javaslom, hogy akkor 9. § ne változzon.

Szélné: Jegyzőkönyvbe vesszük, nyilván, hogy ezeket a módosításokat kezdeményeztük. Említésre került, hogy hogy valamilyen jogszabály írta elő.

Az előterjesztést a Közgyűlés megvitatta, a levezető elnök a szavazást elrendelte.

Egyben szavazásról a szavazást az elnök elrendelte.

A Közgyűlés 29 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

11/2016 (V. 31.) sz. határozat

A Közgyűlés a 1 tag által Alapszabály módosítása tárgyában beterjesztett javaslatot elfogadta, kivéve a 9. §-t érintő változásokat.

Napirendi pontokon kívüli történések:

Napirendi ponton kívüli törtézés nem volt.

A Levezető elnök a közgyűlést 17:28 órakor bezárja.

Kelt: Budapest, 2016. május 31.

.....
Egyesület elnöke

.....
jegyzőkönyvvezető

.....
levezető elnök

.....
jegyzőkönyv-hitelesítő

.....
jegyzőkönyv-hitelesítő